

ANEXĂ LA HOTĂRÂREA SENATULUI  
NR. 4857 DIN 24.10.2018



**R A P O R T**  
cu privire la activitatea desfășurată de  
**COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE**  
în anul universitar 2016- 2017  
(01.10.2016-30.09.2017)

Codul de etică și deontologie al Universității „Lucian Blaga” din Sibiu a fost aprobat de Senatul Universității în ședința din data de 24 septembrie 2012, în conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr.1 2011 coroborate cu prevederile Legii nr.206 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, cu modificările și completările ulterioare.

Comisia de etică și deontologie în perioada 2016-2017 a avut următoarea structură și componență:

- patru cadre didactice:
  - conf. univ. dr. Marioara Tichindelean- președinte,
  - prof. univ. dr. Laurean Bogdan- vicepreședinte,
  - prof. univ. dr. Nicolae Balteș- membru,
  - lect. univ. dr. Monica Gheorghe- membru,
- două persoane din cadrul personalului administrativ:
  - d-na Cristina Pârveu,
  - d-na Dorina Benehea;
- un reprezentant al studenților:
  - dl. Smărăndoiu Marius.

Activitatea Comisiei de etică și deontologie s-a circumscris competențelor stabilite prin art. 306, alin.3 din Legea nr.1 2011, Legea educației naționale, și Carta ULBS care cuprinde Codul de etică și deontologie și Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de etică și deontologie, drept pentru care se impune prezentarea activității Comisiei de etică și deontologie prin prisma acestor coordonate normative și regulamentare:

Cauze înregistrate pe rolul Comisiei de Etică:

- 1) Sub nr.57 15.12.2016 a fost înregistrată sesizarea formulată de petentul student în cadrul Facultății Ș.A.I.P.M., specializarea Montanologie având ca obiect obligarea părții adverse la restituirea sumei de 900 lei reprezentând prima tranșă din cheltuielile de școlarizare aferente anului I de studiu, an universitar 2016 2017

Comisia constată că sesizarea nu este întemeiată pentru următoarele considerente:

În cadrul U.L.B.S. a fost elaborat Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului de admitere la programele de studii ale U.L.B.S. pentru anul universitar 2016-2017 care a fost adus la cunoștința candidaților. Mama petentului a primit informații de la diverse persoane din facultate referitoare la admitere și specializarea pe care intenționa să o urmeze petentul. Regulamentul prevede la art. 42-49 procedura de admitere care include și regulile de ocupare a locurilor fără taxă și a celor cu taxă, condițiile în care se efectuează "glisarea" între cele două tipuri de locuri, bugetate sau nebugetate. În acest sens este relevant art. 49 (3) din Regulament care stabilește că retragerile sau reclassificările glisările ulterioare se rezolvă după mecanismele valabile în cazul studenților înmatriculați, pe baza regulamentelor și prevederilor legale în vigoare, ceea ce arată că pentru a

"glisa" de pe un loc cu taxă pe un loc subvenționat candidatul trebuie să se înmatriculeze potrivit prevederilor regulamentare, ceea ce s-a și întâmplat cu petentul. Din actele dosarului inclusiv din actul ce dovedește comunicarea dintre părți nu rezultă că petentul ar fi fost dezinformat, ci dimpotrivă rezultă interesul acestuia de a i se restitui suma achitată cu titlu de primă tranșă din cheltuielile de școlarizare în contextul în care nu a frecventat facultatea, comunicarea având loc în data de 02.12.2016, deci după începerea anului universitar și spre sfârșitul primului semestru. Un argument suplimentar derivă din nepreocuparea petentului de a cunoaște regulile ce fundamentează activitatea facultății având în vedere că doar mama acestuia era cunoscută deoarece obținea de la facultate informații despre planurile de învățământ la specializarea "Montanologie" etc. Cadrele didactice nu au obligația de a cunoaște situația fiecărui student referitoare la aspectele financiare deoarece există un regulament ce trebuie cunoscut de cel care intră sub incidența lui, compartimente specializate etc.

Sesizarea a fost respinsă prin Hotărârea nr. 84 din data de 30.01.2017.

2) Prin Sesizarea nr.63 22.12.2016 formulată de Rectorul ULBS se aduce la cunoștință despre sesizarea înregistrată la MENCS sub nr.3298 13.12.2016 privind existența plagiatului în lucrarea de doctorat elaborată în cadrul ULBS de către [redacted] Lucrarea are titlul "Modul de finanțare a activităților sportive din România și posibilitățile de prevenire și combatere a evaziunii și fraudei fiscale în acest domeniu" și a fost coordonată în plan științific de [redacted]

Comisia a constatat:

a) Sub aspect procedural

1) În luna iunie 2016 a fost adoptată Procedura Operațională privind evaluarea și susținerea tezelor de doctorat PO-ULBS-PCDI-103 din Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu care stabilește în competența Biroul de Studii Doctorale competența de a verifica antiplagiat teza depusă spre susținere publică și de a transmite raportul de similitudine coordonatorului de doctorat care, împreună cu autorul tezei, răspunde de respectarea standardelor de calitate sau de etică profesională, inclusiv de asigurarea calității conținutului. Așadar, începând cu luna iunie 2016 în cadrul ULBS a existat posibilitatea verificării antiplagiat a tezelor de doctorat, or, teza de doctorat elaborată de [redacted] a fost susținută în anul 2010 anterior instituirii acestei proceduri. Îndeplinirea acestei proceduri nu absolvă conducătorul de doctorat și autorul tezei de verificarea respectiv întocmirea riguroasă a aparatului critic, dar contribuie la sesizarea și îndepărtarea unui posibil plagiat care de multe ori intervine din neatenția cuprinderii notelor de referință.

Ca atare, în anul 2016 nu se poate invoca existența unor softuri de identificare a plagiatului pentru o lucrare elaborată în anul 2010, deoarece aceleași criterii de evaluare a unei lucrări științifice trebuie să fie aplicabile tuturor subiecților. Criteriul unitar, metodele și tehnicile utilizate pentru evaluarea unei lucrări științifice reprezintă garanții ale nediscriminării în etapa de verificare iar scopul utilizării acestor softuri cu caracter relativ, dar orientativ, face posibilă înlăturarea suspiciunilor de plagiat.

Softurile identifică în mod diferit existența plagiatului în funcție de baza de date, astfel încât sub acest aspect criteriul de similitudine diferă de la un soft la altul.

În acest sens evidențiem rezultatele celor două softuri utilizate în cadrul ULBS și anume:

a) CheckforPlagiarism (ULBS deține licență) procentul indică o similitudine de 35,1%.

b) ULBS utilizat de [redacted] cu o suspiciune de plagiat de 3% din care 1% cu lucrări publicate înainte de susținerea tezei de doctorat, și 2% cu lucrări apărute din 2011, deci după susținerea tezei de doctorat.

2) DECIZIA Curții Constituționale Nr. 624 din 26 octombrie 2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 stabilește că potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, "Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea."

În acest context, autoritatea judecătorească va decide asupra anulării sau menținerii actului în baza căruia s-a acordat titlul de "doctor" dar anterior soluționării unei asemenea cereri în cadrul tuturor instituțiilor de învățământ trebuie achiziționat același soft pentru asigurarea unei verificări prealabile și unitare a tezelor de doctorat și a altor lucrări științifice. Jurisprudența a statuat că, în principiu, toate actele administrative pot fi revocate, cele normative oricând, iar cele individuale cu unele excepții, iar printre actele administrative individuale exceptate se regăsește și actele administrative care au intrat în circuitul civil și au generat drepturi subiective garantate de lege. Or, titlul științific de doctor este un act administrativ individual care, odată intrat în circuitul civil, produce efecte juridice în materia drepturilor personale, patrimoniale și nepatrimoniale.

Hotărârea nr. 567/15 iunie 2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat sub incidența căreia s-a desfășurat doctoratul [redacted] stabilește (la acel moment nu exista un soft pentru verificare a lucrărilor, primul fiind achiziționat de către ASE București în anul 2011) mai multe etape de verificare a caracterului științific al tezei de doctorat, astfel încât se concluzionează că aceasta a fost aprobată deoarece au fost întrunite criteriile de elaborare a unei lucrări științifice [redacted].

Potrivit aceluiași act normativ respectiv art. 31 (4) stabilește că IOS.U.D. prin propriul regulament și prin modalitățile de informare a comunității științifice asupra conținutului tezei de doctorat aprobate în vederea susținerii publice, asigurând accesul la conținutul lucrării în biblioteca instituției și folosind, după caz, anunțul scris, afișarea electronică pe site-ul instituției, difuzarea de sinteze sau rezumate ale tezei de doctorat, context în care orice persoană poate să conteste caracterul neștiințific al acesteia sau să identifice suspiciunile de plagiat. În acest sens, Decizia Curții Constituționale justifică necesitatea verificării de către instanță a temeiniciei anulării sau retragerii titlului de "doctor" deoarece actul de acordare a titlului a intrat în circuitul civil, a produs efecte după o procedură prealabilă laborioasă în care specialiștii au verificat teza de doctorat. Prin plasarea acestei proceduri sub incidența Legii nr. 554/2004, Curtea Constituțională acordă stabilitate raporturilor juridice prin limitarea în timp a posibilității procedurale de a sesiza instanța de judecată.

bisub aspect material, substanțial

Comisia a examinat Raportul de analiză prin prisma prevederilor legale și regulamentare (Carta ULBS care cuprinde și Codul etic și de deontologie) și a constatat:

1) textele care trimit la prevederile legale nu reprezintă plagiat deoarece activitatea dintr-un sector de activitate se desfășoară în baza unor acte normative sau acte proprii care trebuie să respecte legea, ordinea de drept și regulile de comportare în societate. Autorul tezei nu poate schimba denumirea autorităților statului și competențele acestora.

2) Actele normative internaționale ratificate de România sau care se aplică în dreptul intern în calitate de membră a U.E. au același regim ca și cele interne, deci trimiterile la aceste texte nu reprezintă plagiat.

3) În ceea ce privește rechizitoriul acesta nu semnifică plagiatul pentru următoarele considerente:

-Potrivit art.4 lit. d din Legea nr.206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare, plagiatul constă în expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale.

-Art. 328 C.pr.pen.reglementează cuprinsul rechizitoriului și stabilește că acesta se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2) C.pr.pen., datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei. Natura actului analizat este cea care stabilește dacă acesta este sau nu un plagiat, sens în care precizăm următoarele:

-rechizitoriul nu este o operă literară, artistică sau științifică a altcuiva, însușită (integral sau parțial) și prezentată drept creație personală deoarece reprezintă o culegere de date referitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și menționarea temeiului juridic al acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, aspecte ce intră în competența organelor de urmărire penală (parchetul) care se fundamentează, în principal, pe actele și constatările efectuate în faza de cercetare penală (înfăptuită de organele de poliție, ANAF, IIM etc);

-prezentarea în esență a datelor relevante din rechizitoriul pentru tema de cercetare de către autorul tezei de doctorat nu poate fi considerată plagiat deoarece rechizitoriul se bazează pe furnizarea de informații de către ANAF, studiul de caz referindu-se la fraudă fiscală în cazul transferurilor de jucători de fotbal între cluburile sportive.

-studiu de caz ancorat în realitate este absolut necesar pentru studierea fenomenului de fraudă fiscală pentru că permite să identifice vulnerabilitățile și riscurile în domeniul corupției și să formuleze propuneri de măsuri pentru înlăturarea acesteia prin elaborarea unei strategii în acest sens, aspect care pune în valoare originalitatea lucrării.

-știrea despre soluția pronunțată de instanța de judecată în cazul transferului judecătorilor a fost publicată în data de 25.01.2017, deci ulterior anulului susținerii tezei de doctorat(2010).

-în lucrările elaborate în domeniul juridic sau tangential acestuia, practica judiciară incluzând și practica parchetelor reprezintă un element sine qua non pentru surprinderea fenomenelor caracteristice, a se vedea în acest sens trimiterile la practica ÎCCJ care dezleagă probleme de drept, deciziile acestei instanțe supreme fiind obligatorii, iar terminologia de specialitate este cea unanim recunoscută, nu poate fi schimbată deoarece schimbă sensul reglementării.

4) În ceea ce privește lipsa notelor de referințe la câte un paragraf de la p.237 și p.241, Comisia constată că în mod obligatoriu, în aceste cazuri, trebuie citată sursa și autorul informației, iar în cazul portalurilor informaționale trebuie indicat și linkul direct la sursă, sens în care acele paragrafe reprezintă plagiat.

5) Paginile de la 191-193 sunt repetate la paginile 252-254, fiind preluate, așadar, într-un alt capitol din teza de doctorat.

Referitor la omiterea inserării notei de referință a autorului [redacted], Comisia constată că în bibliografia generală a tezei de doctorat, acest autor este menționat cu trei lucrări. Comisia apreciază că este o omisiune a autorului tezei de a menționa la referințe bibliografice pagina din lucrările autorului mai sus menționat, nefiind incidente prevederile art.47 din Codul etic și deontologie al ULBS.

Cu privire la acest aspect, Comisia amintește că au fost redactate lucrări care în preambulul capitolelor au indicat aparatul critic al fiecăruia dintre acestea fără să fie citate paginile și au fost editate de edituri de prestigiu, autorii nefiind considerați ca fiind plagiatori deoarece chiar dacă bibliografia este generic prezentată, ea a constituit o sursă de documentare pentru autorul lucrării respective.

6) Cu privire la secțiunea "Contribuții personale", p.250-252, Comisia apreciază că autorul ar fi trebuit să sublinieze clar aspectele propuse și care prezentau originalitate față de cele existente, (deși fenomenul fraudei fiscale este amplu analizat în doctrină și întâlnit în practică ceea ce a determinat identificarea de către specialiști a aceluiași metode, instrumente de combatere), pentru a recunoaște prioritatea celui care a prezentat aceste idei. Comisia a constatat că doar 1/2 din p.242 din teză preia ideile din lucrarea [redacted].

Comisia a apreciat că teza de doctorat cu titlul "Modul de finanțare a activităților sportive din România și posibilitățile de prevenire și combatere a evaziunii și fraudei fiscale în acest domeniu" elaborată de [redacted] și coordonată în plan științific de [redacted].

conține plagiat în proporție de 0,98% (p.237 și p.241-pct.4-, p.242 (1-2)-pct.60-), drept urmare a dispus înaintarea către MENCSȘ a propunerii de menținere a titlului de doctor acordat prin Hotărârea nr.99 din 24.03.2017.

3) La data de 18.07.2016 s-a depus Sesizarea nr.3064 formulată de către petentul [redacted] cadru didactic la Facultatea de Medicină, în contradictoriu cu partea adversă, [redacted], având ca obiect contestarea condițiilor pentru ocuparea postului de șef lucrări din cadrul Facultății de Medicină a ULBS prin care se solicită:

- analiza și constatarea veridicității aspectelor reclamate,
- sancționarea faptelor potrivit Codului de etică și deontologie universitară.

Comisia a constatat că Sesizarea nr. nr.3064 18.07.2016 este întemeiată doar în parte pentru următoarele considerente:

1. Referitor la prima cerere formulată de petentul [redacted] și Comisia constată că aceasta este întemeiată, astfel:

a) În Fișa de raportare a activității de cercetare la [redacted] 1.4, articole publicate în volume ale conferințelor indexate Thomson ISI, la prima poziție este menționată lucrarea "The connection between Aging and MCI patients conversion to dementia" care a fost prezentată la conferința organizată la Ljubljana în anul 2015. Lucrarea a fost eronat cuprinsă la acest indicator deoarece conferința nu a fost indexată ISI, ultima conferință indexată ISI fiind cea care s-a desfășurat la Budapesta, 2007.

b) În cadrul aceleiași fișe de raportare și la același indicator, la poz.4 și 5 sunt menționate două lucrări. Din adresa comunicată de către Serviciu CDI-PI din cadrul ULBS, reiese că la poziția 4 titlul și autorii lucrării sunt aceleași, respectiv [redacted] și [redacted] "Cognitive impairment in patients with Parkinson's disease" cu cele prezentate la poziția 5, regăsindu-se pe platforma WoS o singură dată. Comisia constată că lucrarea a fost declarată de d-na Prodan de două ori în cadrul aceluiași indicator, ca abstract și ca articol.



**ULBS**

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Comisia consideră că prin declararea unor lucrări care nu se încadrează în criteriile indicatorului cu scopul, evident, de a obține un punctaj majorat reprezintă o încălcare a principiilor consacrate în Codul de etică și deontologie universitară din cadrul U.L.B.S. care se regăsesc în:

- art.39 care stabilește că "Lipsa de onestitate academică semnifică toate tipurile de activități care împiedică educația, dezvoltarea cunoașterii, evaluarea corectă a performanței studenților, cadrelor didactice și altor categorii de angajați".

-art.41 care statuează asupra înșelăciunii ce reprezintă "fapta sau tentativa de a folosi sprijin neautorizat din partea unor persoane, folosirea unor material de documentare interzise în timpul examinării, copiatul, modificarea datelor din dosarul personal de concurs sau angajare, includerea în CV-ul personal a unor informații profesionale false, fapte ce conduc la alterarea corectitudinii rezultatelor unei examinări sau evaluări".

-art.54, alin.1,2 și 3 care statuează asupra angajării și promovării personalului academic pe baza meritelor relevante ale candidaților pentru postul respectiv care sunt definite cu claritate prin Regulamentul de concurs.

2.Cu privire la cea de-a doua cerere formulată de petent, Comisia arată că deși a constatat abateri de la normele cuprinse în Codul de etică și deontologie universitară elaborat de către U.L.B.S., nu este competentă să aplice vreo sancțiune din acest act deoarece [redacted] nu are calitate de cadru didactic titular în cadrul universității, or, sancțiunile pot fi aplicate doar personalului didactic și de cercetare, personalului didactic și de cercetare auxiliar, studenților, doctoranzilor. Comisia va respinge această cerere ca fiind neîntemeiată.

Comisia prin Hotărârea nr.83 din 02.02.2017 a dispus:

-Admiterea în parte a Sesizării nr.3064 18.07.2016 formulată de petentul [redacted] în contradictoriu cu partea adversă [redacted] și în consecință a constatat încălcarea normelor cuprinse în art.39, art.41, art.54, alin.1,2,3 din Codul de etică și deontologie profesională din cadrul U.L.B.S. de către [redacted]

-a respins cererea referitoare la sancționarea [redacted]

4)La data de 20.07.2016 s-a înregistrat Sesizarea formulată de [redacted] având ca obiect solicitarea d-nei [redacted] adresată Consiliului Facultății de a decide asupra oportunității adoptării unui set de "pedepse" suplimentare la nivelul acestei facultăți. Consiliul Facultății a hotărât că nu este necesară stabilirea unui cadru procedural adiacent regulamentelor aflate în vigoare la nivelul ULBS și drept urmare a înaintat solicitarea d-nei [redacted] spre analiza Comisiei de Etică și Deontologie.

La data de 07.11.2016 la dosarul sesizării s-a depus cererea de retragere a solicitării, context în care Comisia de Etică și Deontologie a luat act de aceasta prin Hotărârea nr.51 din 09.11.2016 .

5)La data de 09.06.2017 s-a înregistrat la Comisia de Etică din cadrul ULBS Sesizarea formulată de Rectorul ULBS înregistrată sub nr.113 prin care se aduce la cunoștință despre sesizarea MENCȘ cu nr.16178 06.06.2017 privind plagiatul în lucrarea de doctorat elaborată în cadrul ULBS de către [redacted]. Lucrarea are titlul "Teatrul românesc de televiziune în perioada comunistă Literar, spectacular, mediatic" și a fost coordonată în plan științific de [redacted] conducător principal și [redacted] conducător secundar.



**ULBS**

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Comisia a considerat că teza de doctorat trebuie analizată prin prisma definerii noțiunii de "plagiat" care în DEX reprezintă opera literară, artistică sau științifică a altcuiva însușită (integral sau parțial) și prezentată drept creație personală. DECIZIA Curții Constituționale nr. 624 din 26 octombrie 2016 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 stabilește că potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004, "Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea."

În acest context, autoritatea judecătorească va decide asupra anulării sau menținerii actului în baza căruia s-a acordat titlul de "doctor". Jurisprudența a statuat că, în principiu, toate actele administrative pot fi revocate, cele normative oricând, iar cele individuale cu unele excepții, iar printre actele administrative individuale exceptate se regăseseră și actele administrative care au intrat în circuitul civil și au generat drepturi subiective garantate de lege. Or, titlul științific de doctor este un act administrativ individual care, odată intrat în circuitul civil, produce efecte juridice în materia drepturilor personale, patrimoniale și nepatrimoniale.

Hotărârea nr. 567/15 iunie 2005 privind organizarea și desfășurarea studiilor universitare de doctorat sub incidența căreia s-a desfășurat doctoratul stabilește mai multe etape de verificare a caracterului științific al tezei de doctorat, astfel încât se concluzionează că aceasta fiind aprobată de o comisie formată din cadre didactice recunoscute în domeniul în care s-a susținut teza de doctorat, a îndeplinit criteriile de elaborare a unei lucrări științifice.

Potrivit aceluiași act normativ respectiv art. 31 (4) se stabilește că I.O.S.U. I.D. prin propriul regulament modalitățile de informare a comunității științifice asupra conținutului tezei de doctorat aprobate în vederea susținerii publice, asigurând accesul la conținutul lucrării în biblioteca instituției și folosind, după caz, anunțul scris, afișarea electronică pe site-ul instituției, difuzarea de sinteze sau rezumate ale tezei de doctorat, context în care orice persoană poate să conteste caracterul neștiințific al acesteia sau să identifice suspiciunile de plagiat. În acest sens, Decizia Curții Constituționale justifică necesitatea verificării de către instanță a temeiniciei anulării sau retragerii titlului de "doctor" deoarece actul de acordare a titlului a intrat în circuitul civil, a produs efecte după o procedură prealabilă laborioasă în care specialiștii au verificat teza de doctorat. Prin plasarea acestei proceduri sub incidența Legii nr. 554/2004, Curtea Constituțională acordă stabilitate raporturilor juridice prin limitarea în timp a posibilității procedurale de a sesiza instanța de judecată.

Comisia a apreciat că teza de doctorat cu titlul "Teatrul românesc de televiziune în perioada comunistă. Literar, spectacular, mediatic" elaborată de către [ ] și coordonată în plan științific de [ ] conducător principal și [ ]

conducător secundar conține plagiat în proporție de 0,91%, drept urmare a dispus prin Hotărârea nr. 135/11.11.2017 înaintarea către MENCȘ a propunerii de menținere a titlului de doctor acordat

6) Sub nr. 2693/27.06.2017 s-a înregistrat pe rolul Comisiei de Etică, Sesizarea formulată de dl. Rector-prof. univ. dr. ing. Ioan Bondrea prin care se solicită examinarea propunerii Consiliului Facultății de Drept Sibiu (Adresa 2693/27.06.2017) de exmatriculare a [ ] an. III specializarea Administrație Publică, și a propunerii Secretarului Șef U.L.B.S., Daniela-Ana

Petrovici, privind oportunitatea analizării acesteia de către Comisia de Etică din cadrul U.L.B.Sibiu (adresa nr.2693/17.07.2017), având în vedere tentativa de fraudare a examenului la disciplina "Drept internațional privat" de către studentul [redacted]. Prin Sesizarea formulată se solicită aplicarea prevederilor cuprinse în normele U.L.B.S. (Carta U.L.B.S., Codul deontologie, Regulamentul privind activitatea didactică și profesională în U.L.B.S.).

Pentru examinarea situației create în cadrul examenului la disciplina "Dreptul internațional privat" desfășurat în data de 23 iunie 2017, Comisia a apreciat că sunt incidente următoarele principii:

1. Dreptatea și echitatea care statuează că membrii comunității academice vor fi tratați în concordanță cu principiile statului de drept și ale moralei, în mod corect și echitabil.

2. Onestitatea și corectitudinea intelectuală, sens în care ULBS apără dreptul la proprietate intelectuală, fiind interzisă orice formă de fraudă intelectuală: plagiatul total sau parțial, copiatul în cadrul examenelor sau concursurilor, "fabricarea" rezultatelor cercetărilor, substituirea lucrărilor sau a identității persoanelor examinate, preluarea lucrărilor de la colegi sau profesori, ea și tentativele de corupere spre fraudă.

În cadrul acestei reglementări, înșelăciunea este definită ca fiind fapta sau tentativa de a folosi sprijin neautorizat din partea unor persoane, folosirea unor materiale de documentare interzise în timpul examinării, copiatul, fapte care conduc la alterarea corectitudinii rezultatelor iar facilitarea înșelăciunii reprezintă acea faptă a unei persoane care oferă ajutor cuiva despre care știe că vrea să înșele o comisie de examinare: oferirea unei lucrări gata făcute, cu sau fără să solicite bani sau servicii pentru aceasta, substituirea unei persoane care urmează să fie examinată.

3. Nediscriminarea în rapoartele care iau naștere în cadrul comunității academice.

În acest sens, discriminarea este o acțiune care presupune un tratament diferit, în situații similare.

În cazul de față studentul [redacted] a încăleat normele consacrate în Codul etic și deontologie prevăzute la pct.6, lit.a în sensul că prin conduita sa a înșelat instituția folosindu-se de anumită persoană care i-a elaborat lucrarea scrisă pentru a promova examenul.

De asemenea, studenta [redacted] a facilitat înșelăciunea acceptând să ofere ajutor studentului [redacted] să promoveze examenul despre care știa că vrea să înșele o comisie de examinare prin substituirea acestuia care urma să fie examinat.

În acest context, conduita studentului [redacted] este în mod evident în contradicție cu normele consacrate de către Codul etic al U.L.B.S. cu atât mai mult cu cât a a stabilit în mod deliberat modalitatea de fraudare a examenului. Pe de altă parte, propunerea de exmatriculare vizează doar pe studentul [redacted] fiind omisă conduita studentei [redacted]

care deopotrivă este în culpă pentru încălecare deliberată a normelor cuprinse în Codul etic. În acest context, aplicând principiul nediscriminării în sensul că în cadrul aceleiași situații de încălecare a normelor etice, o persoană este nesancționată (nu s-a formulat o propunere de sancționare), iar cealaltă este supusă regimului sancționator. Comisia de etică a apreciat că studentul [redacted] fiind la prima abatere, sancțiunea să aibă o componentă preventivă, de atenționare asupra gravității unei asemenea fapte cu atât mai mult cu cât studenții de la specializarea Drept și Administrație Publică sunt cei care trebuie să combată faptele contrare normelor legale și morale.

De asemenea, Comisia a recomandat Senatului stabilirea prin Regulamentul privind activitatea studentului a obligației studentului de a prezenta înainte de examen indiferent de modalitatea de susținere a acestuia actului de identitate și a obligației cadrului didactic de a solicita





**ULBS**

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice

Universitatea "Lucian Blaga" din Sibiu

acest act, eliminându-se cel puțin sub aspectul identității persoanei una din modalitățile de fraudare a examenului.

Comisia de Etică prin Hotărârea nr.119 din data de 08.09.2017 a dispus:

-admiterea Sesizării nr. 2693/05.07.2017 formulată de Rectorul ULBS, prof. univ. dr. ing. Ioan Bondrea și în consecință a sancționat pe numitul student în cadrul Facultății de Drept, specializarea Administrație Publică, an.III, domeniul de licență cu sancțiunea "avertisment scris".

-comunicarea către Președintele Senatului necesitatea stabilirii prin Regulamentul privind activitatea studentului a obligației studentului de a prezenta înainte de examen indiferent de modalitatea de susținere a actului de identitate și a obligației cadrului didactic de a solicita acest act.

7)Pe rolul Comisiei de Etică s-a înregistrat Sesizarea nr. 90/07.03.2017 având ca obiect verificarea existenței sau inexistenței plagiatului în lucrarea elaborată de

"A Short Prehistory of Transylvania" prin comparare cu lucrările "Inceputurile istoriei pe teritoriul României", autor dl.Nicolae Ursulescu și "Dacia înainte de Dromihete", autori VL.Dumitrescu și AL.Vulpe. Sesizarea este în curs de soluționare.

În baza art.307 din Legea nr.1/2011, hotărârile comisiei de etică universitară sunt avizate de consilierul juridic al universității dar activitatea acestuia nu s-a rezumat doar la avizare ci și la sprijinirea activității Comisiei de etică și deontologie.

Din analiza problematicii sesizărilor, Comisia de Etică a constatat lipsa oricărei imixțiuni în activitatea Comisiei de Etică.

Comisia de Etică prin activitatea pe care o desfășoară nu este subordonată niciunui for deoarece prevederile legale și regulamentare stabilesc statutul juridic al acesteia prin care se asigură independența acesteia în soluțiile date cu respectarea Constituției, actelor normative în vigoare, Cartei ULBS care cuprinde Codul etic și deontologie profesională.

Măsuri ce se impun pentru îmbunătățirea situației referitoare la respectarea eticii și deontologiei universitare:

a)îmbunătățirea calității relațiilor interpersonale dintre membrii comunității prin abordarea de către șefii ierarhiei superiori a unei conduite imparțiale față de persoanele aflate în relații de colaborare și subordonare, punându-se accent pe respectarea atribuțiilor de serviciu și a disciplinei la locul de muncă.

b)dezvoltarea calității actului de comunicare între membrii comunității în rezolvarea cu bună credință a problemelor de la locul de muncă.

c)identificarea de către Comisia de Etică în colaborare cu conducerea facultăților și a Direcției Administrative ULBS a modalităților de prezentare și dezbateri a normelor cuprinse în Codul de Etică și în Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei de Etică pentru cunoașterea și înțelegerea acestora de către toți membrii comunității.

e)centrarea procesului de instrucție și educație pe student pentru înțelegerea și aplicarea regulamentelor; necesitatea respectării de către cadrele didactice a regulamentelor ce vizează activitatea studenților inclusiv eliminarea fraudei la examen, acceptarea acesteia devenind o trăsătură negativă în comportamentul studenților cât și a cadrelor didactice.

Președinte

Conf.univ.dr.Marioara Tichindelean

9 - [Signature]